

АНДОР ВЕЛТНЕР, академик, Будапешт

Поскольку в проходивших до сих пор прениях я, к сожалению, не принимал участия, не исключена возможность того, что соображения, на которых я собираюсь остановиться, уже упоминались. Постараюсь поэтому быть кратким.

Несколько слов в связи с вопросами, которые рассматривал выступавший передо мной докладчик и которые резюмировал тов. Надь.

Вопросам охраны труда и восстановлению на работе уделялось и уделяется большое внимание, появилось много публикаций по этой теме, было проведено много исследований. Сделанные на основании этого выводы во многих отношениях очень неутешительны. В области охраны труда и восстановления на работе, как и во многих иных областях трудового права, положение таково, что, хотя существующие правовые нормы в общем соответствуют требованиям, время от времени их надо пересматривать, усовершенствовать. Однако, возможность развития в этом отношении зависит, как правило, не от формировок правовых норм и предписываемых ими решений, а, в основном, от позиции предприятий по этому вопросу, а иногда и самих пострадавших. К сожалению, целый ряд факторов препятствует эффективной организации охраны труда, затрудняет обеспечение максимальной помощи лицам, явившимся жертвами несчастных случаев на производстве или заболевшим профессиональным заболеванием. Достаточно упомянуть, что опасность снижения премии или уголовного процесса нередко приводят к тому, что предприятия замалчивают, скрывают несчастные случаи. Не секрет и тот факт, что имеют место случаи, когда руководство предприятий, пользуясь недостаточной осведомленностью рабочих относительно своих прав, обещанием премии, награды и т.п. пытаются отговорить рабочих от возбуждения дела.

Не могу внести конкретного предложения в интересах успешного решения рассматриваемой проблемы, однако очевидно, что следует принять все меры к тому, чтобы искоренить те юридические, организационные, социологические факторы,

привычки, решения, которые препятствуют соответствующей организации охраны труда, устранению последствий халатности и правонарушений в этом отношении.

Разрешите высказать мысль, которая, хотя и не относится непосредственно к рассматриваемой на данной конференции теме, но давно уже занимает меня: не целесообразнее ли ввести такую систему, в соответствии с которой на органы социального обеспечения возлагалась бы обязанность не только денежных выплат по больничному листу, пенсии по инвалидности и т.д., но и полного возмещения материального ущерба лицам, пострадавшим при производственном несчастном случае; далее, естественно, органы социального обеспечения обязали бы к возмещению им соответствующей доли денежных выплат те предприятия, которые юридически несут материальную ответственность. Очевидно, что аппарат социального обеспечения намного результативнее мог бы представлять интересы пострадавших по возмещению причиненного им ущерба.

Третий момент, на котором я хотел бы остановиться: там, где рабочий стеснен отсутствием обязательного субъективного правомочия или опасается возможных репрессивных мер со стороны предприятия, очень большое значение имеет помощь общественных органов, в первую очередь, профсоюзов. Считаю, что в рамках профсоюзов /а можно и вне их/ следовало бы создать представляющий интересы рабочих орган, призванный выступать в защиту прав лиц, потерпевших несчастный случай на производстве /целесообразно было бы включить в их состав одного-двух юристов/. Понятно, однако, что это - далеко не окончательное решение спорных вопросов. Лицо, потерпевшее несчастный случай на производстве или заболевшее профессиональной болезнью, после восстановления трудоспособности имеет субъективное право на то, чтобы быть восстановленным на работе. Однако, существует целый ряд моментов такого характера, которые могут быть использованы в интересах отказа в его восстановлении, как-то: действительно ли и в какой мере вернулась трудоспособность, в соответствии с чем можно ли, нужно ли восстановить его на прежней работе. И, наконец, данное лицо не имеет никакой гарантии относительно того, не попытается ли пред-

принятие по истечении, скажем, трех месяцев повторно уволить его.

Следует учесть, что в отношении права обычно возможны заблуждения двоякого рода. Первое - недооценка значения права. Это, в основном, уже пройденный этап, включая и недооценку юристов. Второе заблуждение - переоценка экономической, общественно-социологической эффективности права, уверенность в том, что правового регулирования уже самого по себе достаточно для решения вопросов, в то время как существуют, естественно, пределы, вне которых право уже бессильно. Там, где правовых средств уже недостаточно для решения тех или иных задач, следует прибегать к помощи различных организационных, общественно-политических и других средств. При этом имею в виду, в первую очередь, те юридические и политические средства, которыми располагают профсоюзы. Считаю, однако, что и этого недостаточно. Необходим такой специфический орган /по возможности, в рамках профсоюза/, который мог бы эффективно действовать не только в отношении организации охраны труда, но и в интересах предупреждения и устранения вредных последствий несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Такой орган важен как форум, на котором заинтересованные рабочие могут открыто и смело высказать свое мнение, оказывая тем самым соответствующее влияние на работу подобных органов.